



Caro Collega,

ti ringraziamo vivamente per avere accettato di valutare insieme ad un secondo revisore l'articolo allegato. Riteniamo importante il tuo qualificato contributo per migliorare gli standard di qualità e di eccellenza della nostra Rivista.

Sei quindi pregato di classificare i progetti affidati alla tua valutazione in base ai seguenti criteri:

1. Bisogna valutare la rilevanza e l'originalità della ricerca proposta e il grado di avanzamento delle conoscenze rispetto allo stato dell'arte.
2. Occorre cogliere e incentrare l'attenzione *in primis* sull'asse portante del lavoro considerato, valutando in modo diverso eventuali aspetti secondari suscettibili di critica. Questi non debbono essere motivo, di per sé, per ricusare il lavoro, ma, se l'asse tiene, possono essere suscettibili di rettifiche eventualmente suggerite dallo stesso referee.
3. L'asse portante va valutato anzitutto per la sua coerenza interna, quale si esprime in primo luogo nel rapporto tra il titolo, l'abstract (che dovrebbe appunto ricordare la sostanza dell'articolo) e lo sviluppo delle argomentazioni apportate.
4. L'analisi del testo deve non solo evidenziare i passi critici, ma può anche fornire indicazioni circa eventuali migliorie che l'Autore può apportare al suo lavoro.

Nel confermarti, infine, che i nominativi degli estensori delle valutazioni resteranno coperti da totale segreto, ti ricordiamo che il processo di revisione è anonimo, così come anonimo è l'articolo che ti inviamo, ed implica il tuo impegno alla massima riservatezza.

LA REDAZIONE

Istruzioni

Tutti gli articoli che giungono in Redazione vengono mandati ai referees.

Il giudizio dei due referees si compone di tre parti (v. *infra*):

- nella prima parte il referee deve assegnare un punteggio a cinque affermazioni;
- nella seconda parte deve scrivere un commento libero, in forma discorsiva, in cui motiva il suo giudizio e/o descrive le eventuali modifiche che suggerisce nel caso ritenga che l'articolo possa essere pubblicato in una nuova versione;
- nella terza e ultima parte deve dare un giudizio conclusivo, scegliendo tra quattro possibilità.

Il referee deve sapere che tutte queste tre parti verranno viste non solo dalla Redazione ma anche, ovviamente in doppio cieco, dall'autore e dall'altro referee.

I referees sono invitati a inviare il loro giudizio alla Redazione nel più breve tempo possibile. Quando la Redazione ha ricevuto le risposte da tutti i referees, si riunisce per valutarle e decidere se e come accettare l'articolo. Vengono poi inviati non solo all'autore, ma anche all'altro referee, in forma anonima, i giudizi di tutti, cosicché ciascun referee può confrontare il proprio giudizio con quello dell'altro.

Resta inteso che i referees fanno questo lavoro volontariamente, senza ricompensa di alcun tipo da parte della Rivista. In un'apposita rubrica del sito web la rivista ringrazia formalmente tutti i referees e i loro nomi vengono pubblicati in ordine alfabetico.

Per le procedure di valutazione si veda la scheda allegata.

Titolo contributo:

Parte I: Questionario

Assegnare un punteggio che va da 1 a 5 a ciascuno dei seguenti sei aspetti dell'articolo esaminato, dove

- 1 = *per niente*
- 2 = *abbastanza*
- 3 = *più che abbastanza*
- 4 = *molto*
- 5 = *moltissimo*

Accanto a ogni punteggio il referee può scrivere eventuali motivazioni o commenti. Se il referee non è sicuro su un aspetto (ad esempio al punto D, dato che non conosce a fondo la letteratura specialistica sull'argomento dell'articolo), non deve dare alcun punteggio e lasciare la casella in bianco (è un errore in questo caso indicare un punteggio intermedio perché sarebbe comunque una valutazione):

- A. L'argomento è di interesse scientifico: p.ti
- B. Si può dire che l'articolo sia originale o comunque rilevante: p.ti
- C. Le argomentazioni espone internamente coerenti, anche con il titolo e l'abstract, e ben sviluppate, indipendentemente dal fatto che possano essere o non essere condivise: p.ti
- D. Il lavoro presenta una revisione della letteratura, presta attenzione critica allo sviluppo storico dei concetti, tiene conto dei vari punti di vista anche se diversi o opposti a quelli dell'autore, è aggiornato alle ricerche più recenti: p.ti
- E. È corretto dal punto di vista sintattico-grammaticale, scorrevole, facilmente comprensibile: p.ti

Parte II: Giudizio in forma discorsiva

Il giudizio anonimo, assieme ai punteggi del questionario e al giudizio conclusivo, verrà inviato all'altro referee e anche all'autore, per cui occorre fare attenzione a non usare toni troppo svalutanti o offensivi in caso di giudizio negativo. In questa parte, se serve, può essere inserita l'indicazione da parte del referee delle parti da modificare, incrementare, correggere.

(Scrivere direttamente nello spazio sottostante):

Parte III: Giudizio sintetico conclusivo (contrassegnare il giudizio scelto)

L'articolo esaminato è

- Pubblicabile nella forma attuale o con un minimo lavoro di editing*
- Pubblicabile dopo le modifiche suggerite*
- Pubblicabile forse in una nuova versione se accettato da un'ulteriore lettura dei referees*
- Non pubblicabile*



Quaderni di ARCHITETTURA e DESIGN

Dear colleague,

we sincerely thank you for accepting to evaluate the annexed article (which is going to be examined also by a second referee). We consider your qualified contribution very important to improve the quality and excellence standards of our Journal.

You are hence requested to classify the works assigned to your evaluation according to the following criteria:

1. It is necessary to evaluate the relevance and the originality of the proposed researches and the added value compared to the current state of art.
2. It is necessary to consider and to mainly focus on the core of the work, evaluating in a different way secondary aspects that can be subjected to criticism. Secondary aspects cannot in fact cause the work to be rejected, but, if the kernel of the article is valid, they can be modified according to the referee's advices.
3. The core of the work must be firstly evaluated for its internal coherence, that is chiefly expressed in the relation among the title, the abstract (that should thereby sum up the kernel of the work) and the development of the reasoning illustrated in the article.
4. The analysis of the text should not only stress critical points, but can also suggest advices to improve the author's work.

We confirm that the names of the referees will be kept confidential and we remind you that the evaluation procedure is anonymous, as it is the article that we send you, that obliges you to the outmost secrecy.

The Editorial Board

Guidelines

All articles submitted to *Thiasos* Editorial Board are subjected to referees' evaluation.

The referees' judgment is composed by three parts:

- Firstly, the referee should assign points on a one-to-five scale;
- Secondly, the referee should write down a discursive comment, where reasons for his/her evaluation are illustrated and where possible adjustments in the article are suggested, in the case he/she holds the article can be published in a new version;
- Thirdly and lastly, he/she must express the definitive evaluation, by making a choice among four possibilities.

The referee should note that the just mentioned three parts shall be sent not only to the Editorial Board, but also, in anonymous form, to the Author and to the second referee.

Referees are requested to transmit their judgments to the Editorial Board as soon as possible. Once the Editorial Board receives the evaluations by all referees, it decides whether and how the article can be accepted. The evaluation results are transmitted, in anonymous way, to the Author and to both referees, so that each referee can compare his/her own judgment to the other referee's one.

Referees are volunteers and are not going to receive any remuneration by *Thiasos* Journal. In a specific section of the website all referees are formally thanked and their names are published in alphabetic order.

In order to carry out the evaluation procedure, please download the relevant document in .pdf format:

EVALUATION FORM

Part 1: Questionnaire

Assign points ranging from 1 to 5 to each of the following aspects of the article. Please note that:

1 = *not at all*

2 = *enough*

3 = *more than enough*

4 = *very*

5 = *very much*

Each score could be accompanied by comments and explanations. Should the referee not be sure of a certain aspect (for instance on part D, as he/she is not expert of the specific literature concerning the topic), he/she should not assign points and should leave the box blank (given that to select an intermediate score is an error, since it implies an evaluation):

A. The subject holds scientific relevance: ... points

B. The article can be regarded as original and significant: ... points

C. The illustrated reasoning is internally coherent, also with the title and the abstract, and properly developed, regardless it can be accepted or not: ... points

D. The work includes a critical review of the existing literature, takes into account the historical development of the examined concepts, considers different points of view, even if these are different or even opposite when compared to the Author's ones, informs regarding the latest researches and outputs on the topic: ... points

E. The article is correct under a grammatical and syntactic point of view, is flowing, easy to understand: ... points

Part 2: Discursive evaluation

The anonymous judgment, together with the questionnaire's points and the final evaluation, will be transmitted to the other referee and to the Author and therefore, in case of negative evaluation, belittling or offensive sentences should be avoided. In this section, where necessary, advices regarding parts that should be modified, improved or corrected can be illustrated.

(Write directly in the space below):

Part 3: Concise final judgment (please mark the selected judgment)

The examined article is

- Publishable in the present form or with a minimum editing*
- Publishable with suggested modifications*
- Maybe publishable in a new version if re-reviewed*
- Not publishable*